

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Національна музична академія України імені П.І. Чайковського
Освітня програма	65078 Музичне мистецтво
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	025 Музичне мистецтво

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

12.11.2025 р.

Справа № 1511/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Охманюк Віталій Федорович – головуючий,

Бучківська Галина Вікентіївна,

Горбань Юрій Іванович,

Іваненко Тетяна Олександрівна,

Іванисько Світлана Іванівна,

Россошанська Ольга Валентинівна,

Ростовська Юлія Олександрівна,

Хацінські Ярослав Мар'янович,

Яковець Інна Олександрівна,

за участі запрошених осіб:

Віктор Бондачук – представник ЗВО,

Іванніков Тимур Павлович – гарант ОП,

Верещагіна-Білявська Олена Євгенівна – керівник експертної групи,

Лисичка Олександр Миколайович – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національна музична академія України імені П.І. Чайковського
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	65078
Назва ОП	Музичне мистецтво
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	025 Музичне мистецтво
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

не застосовується

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Аналіз структури освітньо-професійної програми «Музичне мистецтво» засвідчує, що частка практичної підготовки у загальному обсязі програми є нерівномірною в межах різних блоків, сформованих за спеціалізаціями. Так, у Блоках 1 «Фортепіано» та 2 «Орган» передбачено три види практик — фахову, педагогічну та концертмейстерську, кожна з яких має обсяг 3 кредити ЄКТС (загалом — 9 кредитів). Такий підхід забезпечує достатній баланс між виконавською, педагогічною та концертмейстерською підготовкою здобувачів. У Блоках 3–11, натомість, передбачено лише дві практики — фахову та педагогічну, по 3 кредити ЄКТС кожна (загалом — 6 кредитів). Такий обсяг практичної підготовки є недостатнім для формування необхідних професійних компетентностей здобувачів у сфері виконавської діяльності, що знижує рівень практикоорієнтованості програми. Позитивним прикладом є Блок 12 «Оперно-симфонічне диригування», у якому, окрім педагогічної практики (3 кредити ЄКТС), передбачено також компонент ОК.2.12.7 «Фахова практика в музичному театрі» обсягом 11 кредитів ЄКТС. Така структура сприяє глибшій професійній підготовці, наближеній до реальних умов виконавської діяльності.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Аналіз силабусів навчальних дисциплін освітньо-професійної програми «Музичне мистецтво» виявив суттєву невідповідність у системі та критеріях оцінювання результатів навчання, що створює нерівні умови для здобувачів освіти та суперечить принципам об'єктивності й прозорості освітнього процесу. Зокрема, кількість балів, передбачених за підсумковий контроль і поточну успішність, істотно різняться у різних силабусах, навіть у межах однієї освітньої компоненти. Так, наприклад: у силабусі «Фах (балалайка)» передбачено: іспит – 20 балів, практичні заняття – 40 балів; у силабусі «Фах (гітара)» – іспит 25 балів, практичні заняття – 25 балів; у силабусі «Фах (цимбали)» – іспит 10 балів, практичні завдання – 40 балів. У силабусі «Фах (тромбон і туба, труба)» за контрольний виступ передбачено 100 балів, при цьому відсутня інформація щодо форм контролю та розподілу оцінки між поточним і підсумковим контролем. У силабусі «Фах (скрипка)» система оцінювання передбачає: академічний концерт – 40 балів; відвідування занять, самостійна робота – 5 балів; іспит (атестаційний іспит) – 50 балів. У силабусах «Фах (альт, віолончель, арфа, контрабас)» встановлено іншу систему: технічний залік – 10 балів; екзамен – 40 балів; участь у концертах класу або кафедри – 10 балів; участь у конкурсах, фестивалях, мистецьких заходах – 10 балів; атестаційний іспит – 30 балів. У силабусі «Фах (оперний спів)» зазначено: участь у концерті класу або кафедри – 10 балів; участь у конкурсі чи фестивалі – 10 балів; іспит – 80 балів. Такі розбіжності свідчать про відсутність єдиних підходів до побудови системи оцінювання, що не лише знижує рівень узгодженості освітньої програми, але й ускладнює забезпечення рівних можливостей для студентів у досягненні передбачених програмних результатів навчання. Наявність у навчально-методичному забезпеченні застарілих джерел радянського та російського походження, а також репертуарних рекомендацій, що не відповідають сучасним ціннісним та культурним орієнтирам української мистецької освіти. Зокрема: (Комаренко В. Методика навчання гри на чотириструнній домрі / за ред. С.О. Юцевича. — Київ: Радянська школа, 1961. — 132 с.); Конен В. Рождение джаза [Origin of Jazz]. — Москва: Советский композитор, 1984. — 310 с. (дисципліна «Оркестровый класс (биг-бенд)»); У силабусі дисципліни «Ансамбль (домра)»

серед рекомендованого репертуару зазначено твір Л. Матвійчук — «Варіації на тему російської народної пісні «Суботей», що є прикладом відтворення елементів російського фольклору в освітньому процесі; У силабусі дисципліни «Ансамбль (цимбали)» переважає репертуар білоруського походження: Власов В. Варіації на тему білоруської народної пісні «Уж как во поле нивушка», Іванов В. «Вяртанне да спадчыны», Чуркін Н. Білоруська полька; Куприяненко В. Весялуха.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

1. Відсутність єдиної стандартизованої системи оцінювання результатів навчання. На освітній програмі спостерігається різнорівнева структура оцінювання у різних силабусах, що призводить до невідповідності співвідношення між поточним і підсумковим контролем. Це ускладнює забезпечення єдності підходів до оцінювання та порівнюваності результатів навчання між окремими освітніми компонентами. 2. Неузгодженість критеріїв оцінювання різних видів навчальної діяльності. Критерії оцінювання практичних занять, самостійної роботи, участі у концертній та мистецькій діяльності, академічних концертів і контрольних виступів не мають уніфікованої структури. Це створює ризик суб'єктивності в оцінюванні та порушення принципів справедливості. Рекомендовано здійснити уніфікацію критеріїв оцінювання всіх видів навчальної діяльності з метою забезпечення порівнюваності результатів між різними блоками освітньо-професійної програми. 3. Відсутність єдиного нормативного документа, що регламентує формування системи оцінювання в силабусах. Наявні силабуси не містять уніфікованих підходів до опису форм контролю, критеріїв оцінювання та правил нарахування додаткових балів за досягнення у сфері неформальної та інформальної освіти. 4. Відсутність єдиних підходів до оцінювання ускладнює забезпечення принципів академічної доброчесності та справедливого освітнього середовища. Рекомендуємо впровадити стандартизовані механізми контролю результатів навчання, що гарантуватимуть прозорість, справедливість та об'єктивність оцінювання.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

не застосовується

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для

унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Погоджуємося з висновками ЕГУ процесі доопрацювання Порядку необхідно врахувати положення «Рекомендацій щодо присвоєння професійних кваліфікацій закладами вищої освіти у разі відсутності професійних стандартів», затверджених Рішенням Національного агентства кваліфікацій № 1 від 30 червня 2025 року (протокол № 35 (229)). Такий підхід забезпечить системність і прозорість процедури, сприятиме уніфікації вимог до оцінювання здобувачів освіти та узгодженню академічних і професійних компонентів освітнього процесу. Впровадження удосконаленого Порядку дозволить чітко визначити зміст, структуру та послідовність дій під час присвоєння кваліфікацій, що, своєю чергою, підвищить рівень відповідності освітніх результатів вимогам сучасного ринку праці та державної політики у сфері кваліфікацій. З метою забезпечення прозорості та відстежуваності процесу зовнішнього оцінювання якості та можливості простеження відповідності відгуків поточній редакції освітньо-професійної програми «Музичне мистецтво», а також відповідно до вимог щодо ведення академічної документації, рекомендуємо обов'язкове зазначення дати складання рецензії у всіх відгуках, наданих стейкхолдерами та роботодавцями.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Для підвищення прозорості, упорядкування та забезпечення відкритого доступу здобувачів освіти до інформації про вибіркові освітні компоненти (ВОК) за ОПП «Музичне мистецтво», рекомендуємо вивести усі вибіркові компоненти з навчального плану в окремий каталог та об'єднати вибіркових дисциплін. Формування такого каталогу сприятиме: забезпеченню прозорості процесу вибору вибіркових освітніх компонентів; уніфікації змісту інформації про кожну дисципліну (анотація, мета, очікувані результати навчання, обсяг, форма підсумкового контролю тощо); підвищенню рівня академічної свободи здобувачів освіти через реальну можливість здійснювати усвідомлений вибір відповідно до індивідуальної освітньої траєкторії; оптимізації процесів оновлення та погодження навчального плану при внесенні змін до переліку вибіркових компонентів. Також рекомендуємо розробити прозору процедуру вибору ВОК, яка передбачатиме: 1. своєчасне інформування здобувачів освіти про перелік вибіркових дисциплін та порядок їх вибору; 2. визначення чітких строків подання заяв щодо обраних компонентів; 3. можливість електронного фіксування вибору з підтвердженням через систему управління освітнім процесом; 4. оприлюднення результатів формування академічних груп за вибірковими компонентами. Каталог вибіркових освітніх компонентів рекомендуємо розмістити на офіційному вебсайті закладу вищої освіти в окремому розділі, доступному для всіх учасників освітнього процесу, з обов'язковим оновленням інформації перед початком кожного навчального року. Рекомендуємо переглянути співвідношення та обсягів практичної підготовки в окремих блоках освітньо-професійної програми з метою забезпечення рівнозначних можливостей для формування практичних компетентностей усіх здобувачів, незалежно від обраної спеціалізації. А саме: Провести комплексний аналіз структури практичної підготовки в межах усіх спеціалізацій з урахуванням специфіки майбутньої професійної діяльності, вимог стейкхолдерів та сучасних тенденцій у мистецькій освіті. 1. Уніфікувати мінімальний обсяг практик у всіх блоках ОПП, визначивши оптимальну кількість кредитів ЄКТС мінімум 10 відсотків від усієї ОПП для забезпечення належного рівня практичних навичок; 2. Розглянути можливість введення додаткових видів практик у тих спеціалізаціях, де обсяг практичного навчання є обмеженим; 3. Удосконалити механізми оцінювання результатів практичної підготовки, орієнтуючись на компетентнісний підхід і критерії, що відображають рівень сформованості фахових, комунікативних та організаційних умінь. 4. Розробити єдині методичні рекомендації з організації та проведення практик, які забезпечать узгодженість підходів між кафедрами і спеціалізаційними блоками. Реалізація зазначених рекомендацій сприятиме підвищенню ефективності практичної складової освітньо-професійної програми, зміцненню її професійної спрямованості та узгодженню із сучасними вимогами до підготовки фахівців у сфері музичного мистецтва.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендуємо передбачити у силабусах навчальних дисциплін нарахування конкретної кількості можливих додаткових балів за результати, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти (участь у концертах, конкурсах, фестивалях, майстер-класах, творчих лабораторіях та інших мистецьких заходах; підготовка та публічне виконання сольних або ансамблевих програм; участь у культурно-мистецьких проєктах, що мають професійну спрямованість; здобуття відзнак або дипломів, що підтверджують високий рівень виконавської майстерності. Рекомендуємо розробити єдину систему критеріїв нарахування додаткових балів, яка має бути уніфікована для всіх блоків освітньо-професійної програми «Музичне мистецтво» та затверджена на рівні науково-аналітичної ради академії. Така система має передбачати: - Чіткі кількісні параметри оцінювання (максимальна кількість балів, що може бути нарахована за неформальні досягнення у межах кожної дисципліни). - Визначення рівнів мистецьких заходів (міжнародний, всеукраїнський, регіональний) із відповідним коефіцієнтом значущості. - Документальне підтвердження результатів (сертифікати, дипломи, довідки, афіші, відгуки організаторів тощо). - Прозорий механізм

фіксації та затвердження додаткових балів викладачем дисципліни із обов'язковим відображенням у підсумковій відомості. Відповідна інформація має бути чітко зазначена у силабусі кожної дисципліни в розділі «Система оцінювання результатів навчання», із конкретизацією умов, за яких здобувач може отримати додаткові бали, та максимальної їх кількості.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Розробити єдину стандартизовану модель системи оцінювання результатів навчання для всіх силабусів освітньо-професійної програми «Музичне мистецтво», визначивши чітке співвідношення між поточним і підсумковим контролем (наприклад, 70/30 або 60/40). 2. Уніфікувати критерії оцінювання різних видів навчальної діяльності (практичні заняття, самостійна робота, участь у концертах, творчих заходах тощо) для забезпечення однакових підходів до оцінювання здобувачів. 3. Затвердити методичні рекомендації щодо формування системи оцінювання в силабусах, які мають бути обов'язковими для всіх викладачів, залучених до реалізації ОПП. 4. Оновити списки рекомендованої літератури з урахуванням сучасних фахових джерел, публікацій останніх десятиліть, навчально-методичних видань провідних українських і зарубіжних мистецьких закладів. 5. Проводити щорічний моніторинг змісту силабусів, зокрема їх відповідності єдиним стандартам оцінювання та актуальності інформаційно-методичної бази. 6. Провести повну ревізію навчально-методичних матеріалів і силабусів усіх фахових освітніх компонентів з метою усунення застарілих радянських і російських джерел, а також заміни їх на сучасні українські та європейські аналоги. 7. Оновити списки рекомендованої літератури відповідно до вимог академічної доброчесності та державної політики у сфері деколонізації освіти, із пріоритетом українських та світових науково-методичних джерел. 8. Переглянути репертуарні списки для всіх фахових дисциплін, забезпечивши переважання українського та світового музичного репертуару, а також акцентування уваги на творах українських композиторів і народних піснях різних регіонів України. 9. Розробити внутрішній методичний стандарт академії щодо добору навчальних джерел та репертуару, який має містити критерії культурної відповідності, художньої цінності та актуальності матеріалу. Реалізація зазначених заходів сприятиме підвищенню якості освітнього процесу, забезпеченню академічної доброчесності та формуванню єдиного підходу до оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти в межах програми «Музичне мистецтво».

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

ГЕР вважає, що доцільним є впровадження єдиної стандартизованої моделі оцінювання та проведення контрольних заходів для усіх освітніх компонентів програми. 1. Розробити єдину стандартизовану систему оцінювання результатів навчання, що передбачатиме уніфіковане співвідношення між поточним і підсумковим контролем (наприклад, 70/30 або 60/40). Така модель забезпечить рівні умови оцінювання для здобувачів усіх спеціалізацій і дозволить уникнути випадків невідповідності обсягів балів у різних силабусах. 2. Уніфікувати критерії оцінювання різних видів навчальної діяльності, зокрема: практичних занять; самостійної роботи; участі у концертах, конкурсах, фестивалях, творчих та мистецьких заходах; академічних концертів, заліків, контрольних виступів, тощо. Єдина структура оцінювання має забезпечувати порівнюваність результатів навчання між різними блоками ОПП та справедливості оцінювання досягнень здобувачів незалежно від обраного фахового напрямку. 3. Розробити та затвердити нове Положення щодо формування системи оцінювання в силабусах, які повинні: - визначати стандартизовані вимоги до структури оцінювання (співвідношення поточного і підсумкового контролю, опис форм контролю, критерії оцінювання кожного виду діяльності); - встановлювати єдині правила нарахування додаткових балів за досягнення у сфері неформальної та інформальної освіти (участь у конкурсах, фестивалях, мистецьких заходах, проектах тощо); - бути обов'язковими для всіх викладачів, залучених до реалізації освітньо-професійної програми. Впровадження зазначених рекомендацій сприятиме підвищенню прозорості оцінювальних процедур, формуванню єдиних підходів до контролю результатів навчання, забезпеченню дотримання принципів академічної доброчесності та створенню справедливого освітнього середовища для всіх здобувачів вищої освіти.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Сприяти розширенню міжнародної академічної мобільності науково-педагогічних працівників, залучених до реалізації ОПП «Музичне мистецтво», шляхом створення належних організаційних і фінансових умов для проходження міжнародних стажувань у закладах-партнерах, з якими укладено діючі угоди про співпрацю. 2. Активізувати науково-дослідницьку діяльність викладацького складу через систематичне публікування результатів наукових досліджень у фахових виданнях, що індексуються міжнародними наукометричними базами даних (Scopus, Web of Science та ін.), а також у рецензованих міжнародних мистецьких журналах. 3. Удосконалити інформаційне представлення кадрового потенціалу кафедри на офіційному вебсайті закладу освіти. Зокрема, необхідно: - оновити розділ, присвячений науково-педагогічним працівникам, забезпечивши повноту та достовірність даних про кожного викладача; - перевірити наявність і коректність посилань на профілі Google Scholar та ORCID, а також забезпечити їх наповнення актуальними науковими публікаціями, результатами творчих проєктів і виступів; - запровадити внутрішній моніторинг академічної активності викладачів, що сприятиме системному оновленню наукових профілів та підвищенню публікаційної культури. Реалізація вищезазначених рекомендацій сприятиме підвищенню рівня міжнародної інтеграції, наукової активності та академічної видимості науково-педагогічних працівників, а також забезпечить відповідність кадрового потенціалу вимогам сучасних стандартів вищої мистецької освіти.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Погоджуємося з висновками ЕГ 1. Так як Положення про порядок супроводу (надання допомоги) осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення в НМАУ потребує оновлення, ГЕР рекомендує: - провести перегляд і оновлення змісту Положення відповідно до нових вимог законодавства України про забезпечення безбар'єрного доступу до освітнього середовища; - затвердити документ у встановленому порядку із дотриманням усіх необхідних реквізитів (підписів, печатки, дати затвердження); - забезпечити оприлюднення оновленої редакції на офіційному

вебсайті закладу у відкритому доступі. 2. Положення щодо протидії булінгу (цькуванню) та Положення про академічну доброчесність, протидію корупції, сексуальним домаганням та дискримінації у НМАУ імені П. І. Чайковського (затверджені у 2019 р.) також потребують актуалізації. Доцільно: - оновити зміст положень з урахуванням сучасних стандартів європейських практик безпечного освітнього середовища; - уточнити механізми превенції, реагування та фіксації випадків булінгу, дискримінації, корупційних проявів; - забезпечити узгодженість термінології з положеннями чинних нормативно-правових актів; - перезатвердити оновлені документи на рівні Вченої ради НМАУ та оприлюднити їх у відкритому доступі на офіційному сайті.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

ГЕР рекомендує системно розвивати та удосконалювати механізми залучення органів студентського самоврядування до функціонування системи внутрішнього забезпечення якості освіти. Зокрема, доцільно розширити участь здобувачів освіти у процесах збору та аналізу інформації щодо змістового наповнення і організації освітнього процесу, а також у оцінюванні ефективності оновлення освітньо-професійної програми відповідно до сучасних тенденцій та досліджень у галузі музичного мистецтва. Такі заходи сприятимуть підвищенню актуальності та гнучкості ОПП, її відповідності динамічним змінам у сфері культури й мистецтва, а також потребам сучасного суспільства.

Критерій 9. Прозорість та публічність

ГЕР рекомендує посилити інформаційну наповненість і структурну узгодженість офіційного вебсайту НМАУ, приділивши особливу увагу оновленню та систематизації змісту окремих розділів і вкладок, що містять відомості про склад кафедр, наукову, навчально-методичну, організаційну та творчу діяльність науково-педагогічних працівників і здобувачів освіти за освітньою програмою «Музичне мистецтво», а також інформацію про нормативно-правову базу, результати анкетувань, тощо. З метою підвищення прозорості, публічності та відкритості діяльності Академії доцільно забезпечити удосконалення структури вебсайту й розміщення до початку нового навчального року пропозицій і висновків, отриманих за результатами обговорення проєкту освітньої програми.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Додаток до експертного висновку ГЕР 02 ID 65078.xlsx</i>	oD5zwp8Yx6xBIROGQjiAlt7nWe8jRQQfqo7agsbItBc =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ОХМАНЮК ВІТАЛІЙ ФЕДОРОВИЧ