

Загальні положення

1. Це Положення стосується порядку рецензування статей, поданих до публікації в науковому журналі «Українське музикознавство». Всі матеріали, що надійшли для публікації в журналі «Українське музикознавство» (далі журнал), підлягають реєстрації відповідальним секретарем журналу із зазначенням дати надходження рукопису до редакції журналу. Рішення про публікацію (із зазначенням дати виходу в світ) / відмову в публікації / направлення рукопису автору для доопрацювання має бути прийнято відповідальним (головним) редактором і повідомлено автору не пізніше 60 днів з дати надходження рукопису до редакції журналу.

Порядок проведення рецензування статей

2. Всі матеріали (наукові статті, бібліографічні та дисертаційні огляди тощо), які надійшли для публікації в журналі, підлягають попередній оцінці відповідальним (головним) редактором журналу на предмет відповідності встановленим формальним вимогам до опублікованих матеріалів (тематика, допустимий обсяг, структура, оформлення, наявність ключових слів і реферативних матеріалів українською, російською та англійською мовами, бібліографія, наявність необхідної контактної інформації, докази волевиявлення всіх співавторів на публікацію матеріалу в журналі тощо), а також на предмет відсутності в рукопису неправомірних запозичень тексту, ілюстрацій, таблиць тощо. Попередня перевірка відповідальним (головним) редактором журналу рукописів, що надійшли, проводиться в термін не більше 30 днів. У разі відхилення представленого матеріалу за результатами попередньої перевірки автору надсилається письмове повідомлення.
3. Всі матеріали, які не були відхилені в результаті попередньої перевірки, підлягають обов'язковому незалежному науковому рецензуванню не менше ніж двома фахівцями у галузі, максимально близькій до теми матеріалу, котрі мають наукові ступені кандидата або доктора наук присвоєні провідними українськими вишами, або аналогічні наукові ступені, присвоєні провідними зарубіжними вишами.
4. За рішенням головного редактора журналу окремі статті запрошених до публікації докторів наук можуть звільнитися від рецензування, а також може здійснюватися повторне і додаткове рецензування (колишніми або новими рецензентами), в т.ч. в разі повторного подання автором матеріалу після його доопрацювання.
5. Наукове рецензування може здійснюватися будь-якими особами, в т.ч. і членами редакційної колегії журналу, за умови відсутності конфлікту інтересів (службова підпорядкованість автора і рецензента, наукове керівництво / співавторство та ін.).
6. Наукове рецензування здійснюється без повідомлення рецензентові відомостей про автора. Якщо інше не погоджено в письмовій формі з рецензентом, автору не повідомляються відомості про рецензента.
7. За результатами наукового рецензування автору направляється адаптована редакцією журналу рецензія з консолідованим переліком зауважень і пропозицій наукових рецензентів з рекомендацією врахувати

- їх при доопрацюванні матеріалу і визначенням умов публікації матеріалу.
8. Наукове рецензування служить цілям формування сприятливого середовища для прийняття відповідальним (головним) редактором журналу рішення про публікацію представленого матеріалу, про його відхилення або направлення на доопрацювання.
 9. Наукове рецензування рукописів здійснюється для підвищення якості окремих матеріалів і видавничого портфеля в цілому за допомогою доопрацювання авторами представлених рукописів відповідно до зауважень і пропозицій наукових рецензентів.
 10. За результатами наукового рецензування рецензентом повинна бути дана одна з нижченаведених рекомендацій:
 - рекомендація про публікацію матеріалу в представленому вигляді (без зауважень);
 - рекомендація про публікацію матеріалу з направленням авторові пропозиції врахувати зауваження і побажання рецензента (на розсуд автора);
 - рекомендація про публікацію матеріалу виключно за умови обов'язкового врахування автором зауважень рецензентів;
 - рекомендація про відхилення представленого матеріалу з правом повторного подання;
 - рекомендація про відхилення представленого матеріалу без права повторного подання.
 11. Редакційна колегія журналу визначає критерії, відповідно до яких приймаються рішення про публікацію матеріалів.
 12. Проведене наукове рецензування рукописів повинно призводити до аргументованих відповідей рецензентів на наступні питання:
 - чи відповідає зміст статті заявленій в назві теми;
 - чи є і, якщо так, то в чому полягає наукова новизна (оригінальність) матеріалу;
 - яке співвідношення рецензованого матеріалу з наявною літературою та сучасними дослідженнями з відповідної проблематики (враховані, використані, запозичені, скопійовані тощо);
 - чи є ознаки неправомірного запозичення чи інші форми порушення автором наукової етики при написанні матеріалу;
 - чи є і, якщо так, то в чому полягає практична значущість матеріалу;
 - чи ясно викладається матеріал – чи відповідає матеріал загальним і спеціальним вимогам до структури публікації, мови і стилю викладу, використовуваної термінології, наочності таблиць, діаграм, малюнків і формул, правильності оформлення виносков, коректності бібліографії тощо;
 - чи представляє рецензований матеріал інтерес для читача журналу (якщо так, то який).
 13. Редакційна колегія журналу складає типову анкету рецензентам із включенням до неї, крім експрес-опитування, питань, які потребують розгорнутого аргументованого викладу, необхідної інформації про

терміни і умови наукового рецензування, режиму конфіденційності тощо.

14. Редакція журналу зобов'язана забезпечити збереження рецензентами в конфіденційності будь-яких відомостей про рукопис, переданий на наукове рецензування. Рецензент повинен письмово підтвердити прийняття на себе зобов'язань щодо збереження в таємниці факту створення твору і його зміст, що стали йому відомі, інформацію про автора тощо. Не допускається обговорення рецензованого рукопису рецензентом з будь-якими третіми особами. До публікації матеріалів рецензенти не мають права використовувати або посилатися на матеріали, що рецензуються.
15. Наявність позитивної рецензії не є достатньою підставою для публікації статті. Остаточне рішення про доцільність публікації приймається редколегією журналу і фіксується у протоколі засідання редколегії.
16. Рецензії зберігаються в редакції журналу «Українське музикознавство» упродовж 3-х років з дати публікації матеріалу або дати прийняття рішення про відхилення рукопису.

Положение о рецензировании

Общие положения

1. Настоящее Положение касается порядка рецензирования статей, поданных к публикации в научном журнале «Украинское музыковедение». Все материалы, поступившие для публикации в журнале «Украинское музыковедение» (далее журнал), подлежат регистрации ответственным секретарем журнала с указанием даты поступления рукописи в редакцию журнала. Решение о публикации (с указанием даты выхода в свет) / отказе в публикации / направлении рукописи автору для доработки должно быть принято ответственным (главным) редактором и сообщено автору не позднее 60 дней с даты поступления рукописи в редакцию журнала.

Порядок проведения рецензирования статей

2. Все материалы (научные статьи, библиографические и диссертационные обзоры, пр.), поступившие для публикации в журнал, подлежат предварительной оценке ответственным (главным) редактором журнала на предмет соответствия установленным формальным требованиям к публикуемым материалам (тематика, допустимый объем, структура, оформление, наличие ключевых слов и реферативных материалов на украинском, русском и английском языках, библиография, наличие необходимой контактной информации, доказательства волеизъявления всех соавторов на публикацию материала в журнале и пр.), а также на предмет отсутствия в рукописи неправомерного заимствования текста, иллюстраций, таблиц и пр. Предварительная проверка ответственным (главным) редактором

журнала поступившей рукописи проводится в срок не более 30 дней. В случае отклонения представленного материала по результатам предварительной проверки автору направляется письменное уведомление.

3. Все материалы, не отклоненные в результате предварительной проверки, подлежат обязательному независимому научному рецензированию не менее чем двумя специалистами в области, максимально близкой к теме материала, имеющими ученые степени кандидата или доктора наук, присвоенные ведущими российскими вузами, либо аналогичные ученые степени, присвоенные ведущими зарубежными вузами.

4. По решению главного редактора журнала отдельные статьи приглашенных к публикации докторов наук могут освободиться от рецензирования, а также может осуществляться повторное и дополнительное рецензирование (прежними или новыми рецензентами), в т.ч. в случае повторного представления автором материала после его доработки.

5. Научное рецензирование может осуществляться любыми лицами, в т.ч. и членами редакционной коллегии журнала, при условии отсутствия конфликта интересов (служебная подчиненность автора и рецензента, научное руководство/соавторство и пр.).

6. Научное рецензирование осуществляется без сообщения рецензенту сведений об авторе. Если иное не согласовано в письменной форме с рецензентом, автору не сообщаются сведения о рецензенте.

7. По результатам научного рецензирования автору направляется адаптированная редакцией журнала рецензия с консолидированным перечнем замечаний и предложений научных рецензентов с рекомендацией их учесть при доработке материала и определением условий публикации материала.

8. Научное рецензирование служит целям формирования благоприятной среды для принятия ответственным (главным) редактором журнала решения о публикации представленного материала, о его отклонении или направлении на доработку.

9. Научное рецензирование рукописей осуществляется для повышения качества отдельных материалов и издательского портфеля в целом посредством доработки авторами представленных рукописей в соответствии с замечаниями и предложениями научных рецензентов.

10. По результатам научного рецензирования рецензентом должна быть дана одна из нижеследующих рекомендаций:

Рекомендация о публикации материала в представленном виде (без замечаний);

Рекомендация о публикации материала с направлением автору предложений учесть замечания и пожелания рецензента (по усмотрению автора);

Рекомендация о публикации материала исключительно при условии обязательного учета автором замечаний рецензентов;

Рекомендация об отклонении представленного материала с правом повторного представления;

Рекомендация об отклонении представленного материала без права повторного представления.

11. Редакционная коллегия журнала определяет критерии, в соответствии с которыми принимаются решения о публикации материалов.

12. Проводимое научное рецензирование рукописей должно приводить к аргументированным ответам рецензентов на следующие вопросы:

соответствует ли содержание статьи заявленной в названии теме;

имеется и, если да, то в чем заключается научная новизна (оригинальность) материала;

каково соотношение рецензируемого материала с имеющейся литературой и современными исследованиями по соответствующей проблематике (учтены, использованы, заимствованы, скомпилированы и пр.);

имеются ли признаки неправомерного заимствования или иные формы нарушения автором научной этики при написании материала;

имеется и, если да, то в чем заключается практическая значимость материала;

ясно ли излагается материал — соответствует ли материал общим и специальным требованиям к структуре публикации, языку и стилю изложения, используемой терминологии, наглядности таблиц, диаграмм, рисунков и формул, правильности оформления сносок, корректности библиографии и пр.;

представляет ли рецензируемый материал интерес для читателя журнала (если да, то какой).

13. Редакционная коллегия журнала составляет типовую анкету рецензентам с включением в нее, помимо экспресс-опросника, вопросов, требующих развернутого аргументированного изложения, необходимой информации о сроках и условиях научного рецензирования, режиме конфиденциальности и пр.

14. Редакция журнала обязана обеспечить сохранение рецензентами в конфиденциальности любых сведений о рукописи, переданной на научное рецензирование. Рецензент должен письменно подтвердить принятие на себя обязательств по сохранению в тайне факта создания произведения и его содержание, ставшие ему известными сведения об авторе и т.д. Не допускается

обсуждение рецензируемой рукописи рецензентом с любыми третьими лицами. До публикации материалов рецензенты не вправе использовать или ссылаться на рецензируемые материалы.

15. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается редколлегией журнала и фиксируется в протоколе заседания редколлегии.

16. Рецензии хранятся в редакции «Украинского музыковедения» в течение 3 лет с даты публикации материала или даты принятия решения об отклонении рукописи.

Peer Review Guidelines

General guidelines

1. This guidelines refers to the procedure for reviewing the articles submitted for publication in the scientific journal «Ukrainian Musicology». All materials submitted to the journal «Ukrainian Musicology» shall be registered with the secretary of the journal. After submission, the received date should be stated on the paper. The Chief Editor of the journal will make one of the following decisions: accept outright (specifying the publication date) / request a revision / reject outright and inform authors to revise the manuscript no later than 60 days from the received date.

The procedure for reviewing articles

2. Once submitted, all materials (articles, bibliographical and dissertation reviews, etc.) will be assigned to Chief Editor of the journal, who will read the paper and decide whether it is appropriate for the journal and meets the following requirements: article's title should reflect its content clearly; article should not extend beyond the imposed limits on length; appropriate structure; format, keywords and abstracts for review in Ukrainian, Russian and English; references; digital data, formulas, calculations, etc.; contact information; authors must provide a consent form expressing their agreement for publication in the journal, etc. Also, the Chief Editor of the journal will check for plagiarism, i.e. passing off another's works, illustrations, tables etc. as article's authors. The initial assessment should not take more than 30 days from the received date. Should the article be rejected after initial assessment, a notice will be sent to authors in writing.
3. After submission, all materials must be forwarded to be evaluated and commented upon by a number of independent experts (at least, two experts) within the same field of research, who hold scientific degrees (PhD, Doctor of Art Studies, etc.), awarded by the leading Ukrainian academies and

universities, or the foreign equivalents of the scientific degrees, awarded by the leading foreign universities.

4. During revision, some Doctors' articles invited to the publication can be exempted from review and also the articles may be re-revised or undergo an additional revision by either original or new experts, including the cases where authors were invited to submit a revised manuscript, at the Chief Editor of the journal discretion.
5. Should there be no conflict of interest between authors and referees (such as shared affiliations, supervisory or co-author relationship, etc.), referees may be any academic or professional researchers working in the field, including members of the Editorial Boards of the journal.
6. Under review the name and identity of the authors are not disclosed to the reviewers. The reviewer's name and identity are not disclosed to the author, unless otherwise stated with a reviewer in writing.
7. After review, normally mediated by the Editorial Board of the journal, the referees may request changes and suggest improvements to the manuscript, and authors will be sent an author's section of the review with a consolidated list of specific concerns to prepare a revision and if suitable it will then be accepted for publication.
8. Peer review promotes the decision-making process by the Chief Editor of the journal to accept, reject or request a revision of submitted materials.
9. Peer review aims at improving the quality of the published papers in particular and publishing portfolio in whole by requesting a minor or major revision, where authors revise their manuscript to address specific and significant concerns of the reviewers.
10. After review, the reviewer will make one of the following decisions:
 - Accept outright;
 - Accept, but request a minor revision at authors' discretion;
 - Request a minor or major revision, where authors revise their manuscript to address specific and significant concerns;
 - Reject outright with a right for submission of a revised manuscript;
 - Reject outright without being entitled to resubmit.
11. The Editorial Board of the journal specifies the manuscript publication criteria.
12. During peer review, reviewers will accurately and properly access the manuscript as follows:
 - To disclose and evaluate relation between the content and the title of the article;
 - To evaluate the content for scientific value and originality;
 - To evaluate the content for information value and originality;
 - To disclose relation between the submitted article and literature, publications and up-to-date research in the field;
 - To reveal if the article meets all applicable standards of ethics and does not constitute scientific misconduct and breach of publishing ethics;
 - To evaluate the content for practical use;
 - To evaluate the content for clear and unambiguous style of writing: the results and conclusions should reflect the findings clearly; the article should

meet the general and particular format, language and style requirements; the article uses clear and illegible terminology, tables, diagrams, figures and formulas, footnotes, references, etc.;

To evaluate the content for how it entices the audience to read.

13. Designed by the Editorial Board of the journal, the standard peer report aims to answer 'yes/no' questions and provide a detailed and in-depth account to assess the paper's suitability for publication in the journal, peer review deadline and terms and conditions, rules of confidentiality, etc.
14. The Editorial Board of the journal must protect the confidentiality of the review process with respect to all information involved with a manuscript. The referee must confirm in writing the acceptance of responsibility for keeping undisclosed the reviewed work and its content, as well as whatever facts be disclosed to him related to the author, etc. Discussion of a reviewed article with third parties is not allowed. Before publication, the referee is not permitted to use or refer to the material under consideration.
15. A positive review report is in itself not sufficient for the article to be accepted for publication. The final decision on publication rests with the Editorial Board of the journal and is recorded in the minutes of the Editorial Board sessions.
16. Originals of review reports are kept by the Editorial Board of the «Ukrainian Musicology» for a period of 3 years from the publication date or the date of the decision to reject the manuscript.