

Протокол № 6  
засідання моніторингової групи  
із внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності Академії  
ім. П.І. Чайковського від 01 грудня 2025 року

**Голова моніторингової групи:** Чернець Василь Гнатович, проректор з інформаційної роботи та зв'язків з громадськістю

**Заступник голови моніторингової групи:** Бондарчук Віктор Олексійович, проректор з навчальної роботи

**Секретар моніторингової групи:** Сапіга Оксана Вікторівна, начальниця навчально-методичного відділу

**Присутні:**

Чернець В. Г.  
Бондарчук В.О.  
Скорик А.Я.  
Мимрик М. Р.  
Осока О.В.  
Олексієнко О.В.  
Кушнір А .Я.  
Бензюк О .О.  
Сапіга О.В.  
Ринденко О.В.  
Грудницька Т.М.  
Таран І.О.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Про затвердження переліку запитань здобувачам вищої освіти, викладачам, інших співробітникам, внутрішнім і зовнішнім стейкхолдерам за програмами моніторингових досліджень щодо моніторингу якості освітнього процесу в НМАУ імені П.І.Чайковського.
2. Різне

**СЛУХАЛИ:**

1. Голову моніторингової групи Чернеця В.Г. щодо затвердження переліку запитань здобувачам вищої освіти, викладачам, іншим співробітникам, внутрішнім і зовнішніх стейкхолдерам за програмами моніторингових досліджень щодо моніторингу якості освітнього процесу в НМАУ імені П.І.Чайковського.

## **ВИСТУПИЛИ:**

1. Проректор з навчальної роботи Бондарчук Віктор Олексійович, запропонував провести анонімне анкетування серед здобувачів вищої освіти, викладачів, інших співробітників, внутрішніх і зовнішніх стейкхолдерів та затвердити перелік питань щодо забезпечення освітнього процесу в Академії.

1. Наскільки Ви вважаєте, що в Академії дотримуються принципів студентоцентрованого підходу у навчальному процесі?
2. Чи враховують викладачі Ваші індивідуальні освітні потреби та пропозиції щодо покращення навчання?
3. Чи є навчальні матеріали та курси доступними й адаптованими під різні форми навчання?
4. Наскільки ефективно Академія залучає студентів до прийняття рішень щодо організації освітнього процесу?
5. Чи зручно Вам отримувати консультації викладачів поза межами аудиторної роботи?
6. Наскільки прозорою для Вас є система призначення стипендій у Академії?
7. Чи достатньою є інформація про можливості додаткової фінансової підтримки (гранти, міжнародні фонди, проекти)?
8. Чи вважаєте Ви рівень оплати праці викладачів/співробітників таким, що забезпечує якісне виконання професійних обов'язків?
9. Чи впливають питання фінансової мотивації на якість освітнього процесу, на Вашу думку?
10. Якщо в попередньому питанні Ви відповіли "Інше", просимо зазначити, що саме
11. Чи вчасно та у повному обсязі виплачуються стипендії/заробітна плата?
12. Наскільки зрозумілими та доступними є правила, інструкції та процедури щодо організації освітнього процесу?
13. Чи є достатньою матеріально-технічна база для якісного навчання (лабораторії, комп'ютери, програмне забезпечення, аудиторії)?
14. Чи своєчасно та якісно оновлюється освітній контент (навчальні програми, методичні матеріали, ресурси)?
15. Чи є зворотний зв'язок від викладачів конструктивним і достатньо швидким?
16. Наскільки ефективно організовано роботу онлайн-платформ та цифрових сервісів Академії?
17. Чи залучають Вас до оцінювання якості освітніх програм та їх удосконалення?
18. Чи ефективно Академія співпрацює зі стейкхолдерами (працедавцями, партнерами, громадськими організаціями)?
19. Наскільки актуальними та конкурентними є результати навчання, визначені в освітніх програмах?
20. Чи забезпечує Академія добросовісність, прозорість і справедливість у навчальному процесі?

21. Які ключові сфери якості освітнього процесу, на Вашу думку, потребують першочергового вдосконалення?

2. Проректор з виховної, творчої роботи та міжнародних зв'язків Мимрик М.Р. запропонував додати питання щодо участі у міжнародних проєктах в Академії.

1. Чи достатньо інформує Академія про можливості участі у міжнародних освітніх чи наукових проєктах?

2. Наскільки Ви вважаєте, що участь Академії у міжнародних проєктах сприяє професійному розвитку студентів та викладачів?

3. Чи брали Ви участь або плануєте брати участь у міжнародних проєктах, які реалізує Академія?

4. Чи вважаєте Ви, що міжнародні партнерства покращують якість освітніх програм Академії?

5. Яких міжнародних проєктів, на Вашу думку, не вистачає Академії (наукових, освітніх, культурних)?

6. Якщо в попередньому питанні Ви відповіли "Інше", просимо зазначити, що саме

7. Чи є для Вас достатньо доступною інформація про програми міжнародної академічної мобільності?

8. Наскільки Академія сприяє підготовці документів та супроводу учасників мобільності?

9. Чи відчуваєте Ви підтримку адміністрації у питанні мобільності (зарахування кредитів, адаптація після повернення)?

10. Які бар'єри, на Вашу думку, існують для участі в міжнародній мобільності (фінансові, мовні, організаційні)?

11. Наскільки важливою Ви вважаєте міжнародну мобільність для розвитку Академії та її репутації?

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Затвердити перелік питань здобувачів вищої освіти, викладачів, інших співробітників, внутрішніх і зовнішніх стейкхолдерів за програмами моніторингових досліджень щодо моніторингу якості освітнього процесу в НМАУ імені П.І. Чайковського.

2. Деканам факультетів та Голові Студентської ради Тарану І.О. поширити анкетування серед учасників освітнього процесу.

**Рішення прийнято одногосно**

Голова моніторингової групи



Василь ЧЕРНЕЦЬ

Секретар моніторингової групи



Оксана САПІГА