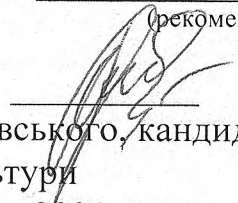


РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Event представлену на Конкурс
(шифр)
03 (гуманітарні науки), 034 культурологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Предметом дослідження не можуть бути рекомендації щодо вдосконалення фестивалю «Nempfest». Рекомендації є, швидше, практичними результатами		
10.2	Перевантаженість емпіричного матеріалу і обмеженість авторської рефлексії		
10.3	Відсутність наукових публікацій		
....			
Сума балів		100	80

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент  Бабушка Лариса Дмитрівна, НМАУ ім. П. І. Чайковського, кандидат філософських наук, доцент кафедри теорії та історії культури
15 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ event _____, представлену на

Конкурс
(шифр)

_____ 034 «Культурологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
06	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Джерело 25 і 28 невірно оформлені		
10.3			
....			
Сума балів			99

Загальний висновок _____ **рекомендую** _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент Антонюк В.Г. НМАУ імені П.І. Чайковського, професор., зав. каф. камерного співу, доктор культурології.

11 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Лінійне, представлену на Конкурс

з

Фундаментальні науки Експлуатаційні

(заповнюється після закінчення рецензування)

№ п/п	Характеристика та критерій оцінки наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка: Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	13	14
3	Використані методи дослідження	13	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Існуючі напрями дослідження, результати (документально підтверджені) використання результатів роботи	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь сформованості роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недодані роботи (створення зображення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
Сума балів			92

Загальний висновок

Рекомендовано до друку
(рекомендовано до друку роботи, які відповідають вимогам конкурсу з наукової роботи)

Рецензент

(підпис)

Світлана І.І. Шибанова
(П.І.Б., місце роботи, посада, повне ім'я студента)18Березня2024 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право встановити додаткові критерії оцінки наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціальності (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ ШИФР «Азія100» _____,
представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань «Культурологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок

_____ рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Собуцький М.А., зав. Кафедри культурології
НаУКМА, , доктор філол. н., проф. _____
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 18 березня _____ 20__21__ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Екологічні цінності та їх прояв у культурі країн
середньовічного Сходу»

_____ 034 _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _03 - Гуманітарні науки, 034 - «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):	1. Недостатньо виписана актуальність теми. 2. Посилання на першоджерела є, а цитування недостатньо. 3. Відсутні висновки до кожного розділу.	
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів		80	80

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок _____Роботу рекомендувати для захисту на науково-практичній конференції)

_____ (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент: С.А. Крилова, НПУ імені М.П. Драгоманова, зав.кафедри культурології та філософської антропології, доктор філософських наук, професор



(підпис)

4 березня 2021__ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Висвітлення міміки, представлену на Конкурсі

№ 49

з

Психологія, психіатрія, психологія

(назва предмету, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки наукової роботи	Рейтунгова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність даних	15	15
3	Використані методи дослідження	12	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична настановність результатів (документальне підтвердження виконання результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (вказівка значення максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	<u>Відсутність висновків кожного розділу</u>		
10.2			
10.3			
Сума балів			105

Загальний висновок: рекомендується

(рекомендується, не рекомендується, для захисту чи не рекомендується для захисту)

Рецензент:

(підпис)

Сергій А. І. Шеремет

(П.І.Ф., місто роботи/місце, наукова ступінь)

10

8

10

18

Березня

20 21 року

² Галузева конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Інтернет-мем як культурна практика»

Інтернет-мем, представлену на Конкурс

(шифр)

03 «Гуманітарні науки», 034 «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	1. В результаті дослідження не було визначено особливості предметного поля мему як комунікації та мему як культурної практики. 2. Сміх як маркер соціальної ідентичності у мем-культурі можна було доповнити також модифікаціями комічного, адже гумор – це естетизована сміхова культура, а мем у своїй поліваріативності апелює до всього вектору комізму.		
10.	Немає посилання на дисертацію Денисюк Ж. З. Постфольклор комунікативних інтернет-практик у функціонуванні аксіосфери суспільства. Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора культурології за спеціальністю 26.00.01 «Теорія та історія культури». – Національна академія керівних кадрів культури і мистецтв, Міністерство культури України. – Київ, 2018.		
Сума балів			97

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент  Кривошея Т. О.
Національна музична академія України імені П.І. Чайковського, завідувач кафедри
теорії та історії культури, доктор культурології, доцент

13 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Інтернет-мем як культурна практика», представлену на
Конкурс

з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи надзвичайно цікава і актуальна, однак недостатньо коректно визначено мету, об'єкт і предмет дослідження.		
10.3	Слід більш чітко зазначити, що саме досліджувалось кожним методом.		
10.4	Теоретичні наукові результати слід формулювати більш чітко.		
10.5	Бали за практичну направленість результатів дані з урахуванням участі у науково-практичній конференції.		
10.8.	Бібліографічне посилання не завжди відповідає вимогам ДСТУ 8302:2015.		
Сума балів			75

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент _____ Герчанівська П.Е., Національна академія керівних кадрів культури і мистецтв, завідувач кафедри культурології та інформаційних комунікацій, доктор культурології, професор

11.03.2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**ЧИСЛОВІ СТРУКТУРИ В КОМПОЗИЦІЇ «МОЖЛИВІСТЬ
ОСТРОВА» ОЛЕКСІЯ ВОЙТЕНКА**» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з __03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034
«Культурологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок

рекомендується _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Смирна Л.В. Національна академія мистецтв України,
доктор мистецтвознавства _____

(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 18 березня _____ 20____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ЧИСЛОВІ СТРУКТУРИ В КОМПОЗИЦІЇ «МОЖЛИВІСТЬ
ОСТРОВА» ОЛЕКСІЯ ВОЙТЕНКА,
представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»,
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми достатньо чітко визначена, але бажано було б надати кросаналітичний підхід до визначення числа в музиці сьогодні. Для України такого плану досліджень небагато, але у Європейській площині є цілі спілки, які займаються вивченням такого плану.		
10.2	Дослідження є цікавим, має новизну.		
10.3	Автор обрав доречні методи й цілком доцільно їх використовує, бажано б було ще додати кроскультурний метод для визначення феномену дослідження числа у музиці в різних культурах сьогодення.		
10.4	Теоретичні результати нажаль недостатньо переконливо викладено, перехід від Піфагора (й не тільки) до Т.Чередниченко (без українських дослідників, яких також достатньо в цій галузі) виглядає непереконливо.		
10.5	Практична спрямованість не має чіткого визначення, хотілося б щоб автор роботи чітко визначив для себе, для чого таке дослідження потрібно. Не обґрунтовано		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	використання числових колоборацій відповідно до загального висновку.		
10.6	У Літературі відсутні класичні джерела з дослідження числа та музики, а також занадто використовуються тези Т.Чередниченко. Жодним чином не зменшуючи її науковий рівень та досягнення, хотілося б додати більше українських джерел.		
10	Наукових публікацій автора не зазначено.		
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент



Яковлев Олександр Вікторович ,
доктор культурології, професор,
ректор Київської муніципальної
академії естрадного та циркового
мистецтв

19 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ нова реальність _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» зі спеціальності 034 «Культурологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			100

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Швець Наталія Олександрівна, Національна музична академія України імені П. І. Чайковського, доцент кафедри, кандидат мистецтвознавства
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

15 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ІВЕНТ-ІНДУСТРІЯ В УМОВАХ НОВОЇ РЕАЛЬНОСТІ: КУЛЬТУРНІ
ЗДОБУТКИ ТА ВИКЛИКИ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»,__

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Конкурсантом зазначена новизна, яка пропагується як проблематика наразі в усіх засобах мас медіа. Враховуючи галузь івент-індустрій, яку обрано, слід було новизну визначати не за ангажованими фразами, а сформулювати більш вузьку, відповідно до актуальності.		
10.3	Конкурсантом правильно визначено необхідні методи дослідження, але водночас вони не застосовані належним чином в контексті самого дослідження. Переважає перерахування постанов та подій без належного їх аналізу.		
10.4	Теоретичні результати полягають в певному упорядкуванні інформації, але перевантажені матеріалом щодо законодавчих актів, сутність яких можна було б викласти більш стисло.		
10.5	Практична спрямованість носить умовний характер збору інформації про впровадження карантину й статистичного викладення результатів проведених/непроведених заходів.		
10.6	Крім інформації з законодавчої бази щодо впровадження карантину, література майже не використана.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Сума балів			83

Загальний висновок рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції з доопрацюванням, а саме упорядкуванню законодавчих постанов та актів, які зараз переважають у тексті.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент



Яковлев Олександр Вікторович ,
доктор культурології, професор,
ректор Київської муніципальної
академії естрадного та циркового
мистецтв

19 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ П-1 _____, представлену на Конкурс
(шифр)

_____ 034 «Культурологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
06	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			100

Загальний висновок _____ **рекомендую** _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Антонюк В.Г. НМАУ імені П.І. Чайковського, професор., зав. каф. камерного співу, доктор культурології.

11 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Народні промисли у формуванні соціокультурного
портрету регіону, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»,
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми носить описовий характер культурного побуту регіонального осередку. Сьогодні більш актуальним є вивчення культурорегіоніки в сучасному контексті, тобто їх впливу на сьогоднішній стан культури.		
10.2	Дослідження має новизну у контексті вивчення народного художнього надбання Решетилівки, а також у розгляді виховного значення виробів народних промислів і ремесл для культурного розвитку дітей, збереженні регіонального контексту навчального процесу.		
10.4	Теоретичні результати полягають у певному упорядкуванні інформації щодо народно-ужиткового мистецтва та визначені його ролі у виховному процесі; упорядкуванні стилів та видів народних виробів		
10.5	Практична спрямованість носить прямий характер використання здобутків народного промислу в контексті навчального процесу для загального культурного розвитку. Але хотілося б визначення культурних цінностей в контексті сучасного буття.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10	Наукових публікацій автора не зазначено.	
Сума балів		86

Загальний висновок рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент



Яковлев Олександр Вікторович,
доктор культурології, професор,
ректор Київської муніципальної
академії естрадного та циркового
мистецтв

19 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Традиції _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ 034 «Культурологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
06	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Джерело 25 і 28 невірно оформлені		
10.3			
....			
Сума балів			100

Загальний висновок _____ **рекомендую** _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Антонюк В.Г. НМАУ імені П.І. Чайковського, професор., зав. каф. камерного співу, доктор культурології.

11 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ традиції _____, представлену на
(шифр)

Конкурс з

«Культурологія» _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			84

Загальний висновок

_____ рекомендовано _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Собуцький М.А., зав. Кафедри культурології
НаУКМА, , доктор філол. н.,
проф. _____

(підпис) _____ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

__18 березня_____ 2021__ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Фемінізм», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	У переліку методів дослідження немає діалогічного методу, що застосовується у роботі.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи: участь у науково-практичній конференції		
10.9	Авторські наукові публікації відсутні.		
Сума балів			89

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент _____ Герчанівська П.Е., Національна академія керівних кадрів культури і мистецтв, завідувач кафедри культурології та інформаційних комунікацій, доктор культурології, професор

09.03.2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ фемінізм _____, представлену на
Конкурс з галузі знань
«Культурологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			90

Загальний висновок

рекомендовано _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент Собуцький М.А., зав. Кафедри культурології

НаУКМА, , доктор філол. н.,

проф. _____
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

18 березня _____ 2021 ____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Хештеги моди», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Нечітко сформульовані мета, об'єкт та предмет дослідження. Завдання слід формулювати: вивчити, розглянути...		
10.2			
10.3	Не вказано, що саме досліджувалось кожним методом.		
....			
Сума балів			87

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент _____ Герчанівська П.Е., Національна академія керівних кадрів культури і мистецтв, завідувач кафедри культурології та інформаційних комунікацій, доктор культурології, професор

10.03.2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Хештеги моди», представлену на Конкурс
(шифр)

з 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	Ідеї, представлені в науковій роботі, не є оригінальними (практика застосування хештегів наразі є надзвичайно поширеною), але є практично застосовними і можуть давати позитивні результати в реальному бізнесі		
10.3	-		
10.4	Наукова робота має більш прикладний характер, теоретичні аспекти роботи представлені базовими положеннями маркетингу		
10.5	-		
10.6	Наукова робота передбачає осмислення більшої кількості літературних джерел		
10.7	-		
10.8	В роботі часто трапляються незначні граматичні помилки; іноді автор плутається у визначенні виду наукової роботи, над якою працював, типу: «структура курсової роботи», «в даній статті»; малюнок 3.3. не відображається; підрозділ 2.3 є замалим і за своїм змістом не потребує окремого виділення, а є логічним продовженням підрозділу 2.2.		
10.9	-		
Сума балів			87

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Оленіна О.Ю., Харківський національний університет
міського господарства імені О.М. Бекетова, завідувач кафедри дизайну та
образотворчого мистецтва, професор, доктор мистецтвознавства
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Роль каролінгського відродження
в культурному та соціально-політичному просторі раннього середньовіччя.

_____ Всесвіт прекрасний _____, представлену на Конкурс
(шифр)

03 «Гуманітарні науки», 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема не є актуальною з огляду на представлену в роботі постановку проблеми: як тема підручника з історії світової культури.		
10.2	З огляду на хрестоматійну постановку проблеми, складно артикулювати і новизну.		
10.3	Історицизм не дав жодного шансу застосувати альтернативні методологічні підходи, які визначають специфіку дослідження середньовічної культури.		
10.4	Відсутність новизни та оригінальності у постановці проблеми не дозволила отримати відповідних теоретичних результатів.		
10.5	Відсутня		
10.6	Відсутність іноземних джерел та джерел, що презентують важливі для культурології методи дослідження середньовічної культури.		
Сума балів			55

Загальний висновок _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Кривошея Т. О.

Національна музична академія України імені П.І. Чайковського, завідувач кафедри теорії та історії культури, доктор культурології, доцент

13 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Висвітлення інформації, представленої на Конкурс

на тему

Громадянська наука: інструментарій

(назва публікації, інформуючої про конкурс)

№ п/п	Характеристика та оцінка наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність даних	13	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практичні направлені до результату (сформульовано підтвердження запропонованих результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації ²	10	0
10	Недодані роботи (показання зваженої максимальної бали у пунктах 1-9)		
10.1	<u>Висвітлення наукової інформації в науковій літературі</u>		
10.2	<u>Висвітлення інформації в науковій літературі</u>		
10.3	<u>Висвітлення наукової інформації</u>		
Сума балів			53

Загальний висновок

Робота характеризується як рекомендована для подальшого дослідження (4 конкурсні бали)

Реконструкція

Висвітлення інформаціїВисвітлення інформації в науковій літературі

(1 бал)

(1 бал, інформаційна, 1 бал, інформаційна, 1 бал)

Висвітлення інформації 2021 року

¹ Таку ж конкурсній комісії має право виставити додаткові бали за наукову наукову роботу, що враховують специфіку даної галузі науки, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Культурні практики присутності в концепції Ганса Ульріха Гумбрехта Гумбрехт, представлену на Конкурс

(шифр)

03 «Гуманітарні науки», 034 «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Назва роботи «Культурні практики присутності в концепції Ганса Ульріха Гумбрехта» дещо звужує зміст та завдання самої розвідки, які виходять за межі аналізу практик присутності виключно в теорії Гумбрехта: відповідно оригінальність та новизна визначається широким теоретико-методологічним тлом залучення концепції Гумбрехта для розуміння позагерменевтичних та неметафізичних моделей культури, включаючи в дослідницьке коло практик присутності і розвідки інших теоретиків (М. Маклюєна та Д. Аппігі).		
10.4	Із тексту роботи не зрозуміло відмінність між культурою присутності та культурними практиками присутності. У завданнях роботи жодним чином не намічено послідовність кроків дослідження культурних практик присутності (що є предметом дослідження).		
Сума балів			98

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент  Кривошея Т. О.
Національна музична академія України імені П.І. Чайковського, завідувач кафедри
теорії та історії культури, доктор культурології, доцент

13 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Культурні практики присутності в концепції
Ганса Ульріха Гумбрехта», представлену на Конкурс
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У рецензованій роботі проаналізовано західний канон епістемології в культурі значення та його дискурсивні практики, висвітлено епістемологічну рамку в концептуальній розробці Ганса Ульріха Гумбрехта. Але цим завданням не притаманна наукова новизна, тому що ці ідеї Гумбрехта вже проаналізовані у статті дослідниці з Санкт-Петербургу Ставцевої О.І. та ретельно досліджені як у дисертаційній роботі доктора філософських наук Філоненка О.С. (м.Харків), так й у статті Філоненка Б.О.		
10.4	На основі вищезазначеного пункту 10.2 теоретичні наукові результати з даної проблематики вже оприлюднені.		
10.5	У процесі рецензування роботи, у тексті дослідження не було знайдено документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
Сума балів			55

Загальний висновок: Наукова робота «Культурні практики присутності в концепції Ганса Ульріха Гумбрехта» не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент

Розова Тамара Вікторівна,
завідувач кафедри культурології,
мистецтвознавства та філософії культури
Одеського національного
політехнічного університету,
професор, доктор філософських наук

17 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ДахаБраха _____, представлену на

Конкурс

(шифр)

з _03 Гуманітарні науки, спеціальність 034 «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	Не має
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			45

Загальний висновок _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Виткалов С.В. Рівненський державний гуманітарний університет, доктор культурології _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

10. Роботу складно оцінити за рекомендованими критеріями (а надто - №3-6), оскільки автор не дотримується вимог. Він komponує усе те, що зібрано з мережі Інтернет і що, на думку цього автора, дотичне до розкриття тексту. За оригінальність обраного пошуку можна поставити високу оцінку (9 з 10). Все решта - монтаж без урахування вимог, хоча й з намаганням розкрити тему. Крім цього, неохайно оформлена робота: у вступній частині йдеться про курсову (С). автор слабо орієнтується у науковій проблемі: іспанського дослідника Х.Ортега-і-Гассет (цитована праця вийшла друком у 1925 р) зараховує до сучасних дослідників; слабо орієнтується у прізвищах (В.Тормахова - це жінка); є чимало граматичних помилок, русизмів; не співпадіння

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

цитованих праць (№ 37), використовуються в основному інтернет-джерела. Не орієнтується у понятті «методологія» та «теоретична база». Але загалом проблема цікава. Помітно, що робота писалася самостійно, оскільки чимало помилок є елементарними. Науковий керівник би виправив. Тобто, як курсову роботу (як заявлено у вступі), її можна зарахувати, але як наукове дослідження для участі у всеукраїнському конкурс - робота слабка.

Оскільки на перевірку подана лише одна робота, складно зорієнтуватися у можливому рівні учасників.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ДахаБраха представлену на Конкурс
(шифр)
з 034 Гуманітарні науки Культурологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Використані методи дослідження потребують розширеного коментаря.		
10.4.	Предметом дослідження не може бути явище...		
Сума балів			60

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

Сабадаш Юлія Сергіївна
доктор культурології, професор
завідувачка кафедри культурології
та інформаційної діяльності
Маріупольського державного університету

17 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Диробні постанови, представлена на Конкурсз Економічної науки, економічної статистики

(зазначити спеціальність, дисципліну, галузь знань)

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (з 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	13	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використання метода дослідження	5	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична застосованість результатів (документальне підтвердження на рівненні теоретичної роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	8
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Ведомість роботи (повідомити зазначення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Загальна оцінка роботи		
10.2	Специфіка роботи		
10.3	Специфіка роботи		
Сума балів			76

Загальний висновок Рекомендується

(рекомендується до друку, якщо не вказано інше)

Рецензент



(підпис)

Сидір В.І. професор кафедри економічної статистики
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)18Березня2024 року

¹ Галузь конкурсної комісії мають право вносити додаткові «критерії» оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Духовні настанови, представлену на Конкурс з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наукова новизна роботи є частковою, оскільки існує вже великий корпус досліджень, в котрих розглядається вплив візантійських традицій на західно-європейську та українську культуру, зокрема, музичне мистецтво.		
10.2	У тексті некоректно вживається термінологія		
10.3	З представленого тексту не є зрозумілим, які представлено документальні підтвердження впровадження результатів роботи		
10.4	<u>В роботі присутнє запозичення ідей з докторської дисертації Татарнікової А.А. «Алілуйно-славослівний базис європейської культури і музики» без посилання на авторку роботи.</u>		
Сума балів			74

Загальний висновок: Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції із зауваженнями.

Рецензент Северинова Марина Юріївна Северинова Марина Юріївна, Національна музична академія України імені П.І.Чайковського, декан історико-теоретичного, композиторського та іноземних студентів факультету, доктор мистецтвознавства, доцент, професор кафедри теорії та історії культури.

18 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Єгіпет, представлену на Конкурс
(шифр)

з «**культуралогія**»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не відповідає вповні жодному з означених параметрів. За стилем і змістом викладення – це текст шкільного підручника, радше навіть – туристичного путівника.		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			50

Загальний висновок **не рекомендую**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Антонюк В. Г. НМАУ імені П. І. Чайковського, професор,
зав. каф. камерного співу, доктор культуралогії

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

11 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _

Образи Давнього Єгипту у сучасній масовій культурі (на прикладі фільмів «Боги Єгипту» і «Зоряна Брама») _____, представлену на

Конкурс

(шифр)

II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

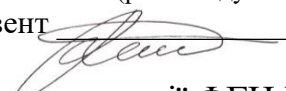
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не позбавлена недоліків:		
10.2	теоретичний рівень поступається емпіричному; розділ «Масова культура як феномен» доцільно було б поставити першим, а не заключним, бо він стосується об'єкту дослідження.		
10.3	Практична направленість документально не доведена (хоча незрозуміло якою вона має бути у даній темі), власні наукові публікації автор не навів.		
....			
Сума балів			65

Загальний висновок. Робота є цікавою, оригінальною, хоча дослідження щодо використання сюжетів традиційних міфологій у масовій культурі (жанр «фентезі» у сучасній літературі та кінопродукції) є доволі поширеними. Автор – ерудований, гарно обізнаний у предметі дослідження – рецепції єгипетської міфології стосовно екранної культури, бездоганно володіє методом компаративного аналізу. Наведені у роботі висновки є аргументованими.

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Робота рекомендується до участі у конкурсі.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
Рецензент  Руслана Вікторівна Демчук,

проф. каф. культурології ФГН НаУКМА, доктор культурології, доцент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ «14» березня _____ 2021 ____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ікона, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	-
2	Новизна та оригінальність ідей	15	-
3	Використані методи дослідження	15	-
4	Теоретичні наукові результати	10	-
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	-
7	Ступінь самостійності роботи	10	-
8	Якість оформлення	5	-
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			-

Загальний висновок: **Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції, оскільки в тексті виявлений плагіат:** майже весь перший розділ представлений матеріалом зі статті Гнатюк Л.Р. «Поняття "образ" та "ікона" зі східнохристиянської перспективи» / Л. Р. Гнатюк // Вісник Харківської державної академії дизайну і мистецтв. - 2011. - № 4. С.91-95. Посилання на авторку статті у списку літератури відсутнє.

Рецензент Северінова Марина Юріївна
Северінова Марина Юріївна,
Національна музична академія України імені П.І.Чайковського, декан історико-теоретичного, композиторського та іноземних студентів факультету, доктор мистецтвознавства, доцент, професор кафедри теорії та історії культури

18 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____, представлену на Конкурс

на звання _____

з _____
(підпис, повне ім'я, місце роботи, посада, місце проживання)

№ п/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейснова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	—
2	Новизна та оригінальність ідей	15	—
3	Використані методи дослідження	15	—
4	Теоретичні наукові результати	10	—
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження запровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	—
7	Ступінь самостійності роботи	10	—
8	Якість оформлення	5	—
9	Наукові публікації	10	—
10	Головні роботи (зазначення літератури максимум 120 балів у пунктах 1-9)		
10.1	16-класний з'їзд А. М. Ковалев		
10.2	16-класний з'їзд А. М. Ковалев		
10.3	16-класний з'їзд А. М. Ковалев		
Сума балів			

Загальний висновок _____

(рекомендується до вжиття/не рекомендується до вжиття/має бути використаний у конференції)

Рецензент _____
(підпис)Скорик А.В. професор кафедри економіки та управління
(ПІБ, місце роботи, посада, місце проживання)

18

березня

2021 року

¹ Головні конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що відносять спеціалізацію даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Культурології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність обґрунтована недостатньо. Критерії відбору для аналізу саме газети «Кієвлянін» чітко не прописані.		
10.2	Проведена робота зі збору матеріалів з періодики початку ХХ сторіччя ґрунтовна, але не пропонує нових висновків щодо даної теми та носить виключно описовий характер. Культурологічний вимір досліджуваної теми не розкрито повною мірою.		
10.3	Дослідження обмежується збором матеріалів з видання «Кієвлянін», а заявлені компаративний і контекстний метод (с. 4) повною мірою не використані.		
10.4	Результати дослідження – це опис статей видання «Кієвлянін», але більш глибока культурологічна аналітика відсутня. Матеріал згруповано достатньо хаотично. В дослідницькій роботі відсутня внутрішня логіка презентації результатів дослідження.		
10.5	Вивчення дискурсивних політик в київській періодиці початку ХХ сторіччя могло б прояснити актуальні дискусії щодо розуміння української культури, але автор лише збирає матеріал періодичних видань та констатує загальновідомі тези.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.7	В цілому робота самостійна, але загальна спрямованість дослідження і загальні висновки повторюють вже відомі дослідження з даного напрямку.		
10.9	Наукові публікації з досліджуваної теми представлені не повною мірою. Відсутні публікації з методології культурологічного дослідження.		
Сума балів			56

Загальний висновок __рекомендується до захисту на науково-практичній конференції__

Рецензент Петренко Дмитрій Володимирович (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна, професор, завідувач кафедри теорії культури і філософії науки, доктор філософських наук
 (підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

16 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «КУЛЬТУРНІ ПОДІЇ КИЄВА НА СТОРІНКАХ ГАЗЕТИ
«КІЄВЛЯНИН» ЗА 1912 РІК: КОНЦЕРТНІ ПОДІЇ, МУЗИЧНА ОСВІТА, ТАНЦЮВАЛЬНІ
ВЕЧОРИ, ДІЯЛЬНІСТЬ ФІРМИ «ЛЕОН
ІДЗИКОВСЬКИЙ» _____, представлену на Конкурс

з _____03 _____ (шифр) «Гуманітарні науки» спеціальності _____ 034
«Культурологія» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо виявлене документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			89

Загальний висновок _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Смирна Л.В. Національна академія мистецтв України,
доктор мистецтвознавства _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Коди,
представлену на Конкурс
з 03 (гуманітарні науки), 034 (культурологія)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Поданий текст потребує детальнішого вичитування і оформлення на предмет стилістичних, орфографічних огріхів, однак це не впливає на позитивну оцінку з боку оригінальності ідей та самостійної оптики автора дослідження		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			88

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

конференції)

Рецензент

Бабушка Лариса Дмитрівна, НМАУ ім. П. І. Чайковського, кандидат філософських наук, доцент кафедри теорії та історії культури

15 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
 «Культурні коди у фільмі “Перший Месник”»
 Коду _____, представлену на Конкурс
 (шифр)
 03 «Гуманітарні науки», 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не представлено розрізнення між аспектами семіотичного аналізу кінотексту та візуальною семіотикою.		
10.4	Не доведено відмінності між аналізом символіки та аналізом культурного коду (розділ 4).		
10.5	Практичне спрямування результатів дослідженні автором не артикульовано. Опосередковано можна припустити, що будь-який кіно твір є джерелом для символічної інтерпретації та пошуку культурних кодів		
10.6	В списку літератури іншомовні джерела перекладались українською. Недостатньо джерел методологічного спрямування.		
10.8	Тексті некоректно проставлені розділові знаки (біля квадратних дужок із посиланнями н джерело). Відсутня різниця між тире та дефісами.		
Сума балів			82

Загальний висновок не рекомендується
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент Г. О. Кривошея Кривошея Т. О.
 Національна музична академія України імені П.І. Чайковського, завідувач кафедри теорії та історії культури, доктор культурології, доцент

13 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Культурні трансформації, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність «вічних» тем представлених автором дослідження - безсумнівна, проте, робота не вирізняється оригінальністю ідей.		
10.2	З тексту роботи можливо тільки здогадатись, якою є практична направленість результатів.		
10.3	Нажаль, немає відомостей про наукові публікації автора роботи		
....			
Сума балів			72

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент Северинова Марина Юріївна,
Національна музична академія України імені П.І.Чайковського, декан історико-теоретичного, композиторського та іноземних студентів факультету, доктор мистецтвознавства, доцент, професор кафедри теорії та історії культури.

18 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Культури Трансформізму, представлену на Конкурсз Вимірювань науки, Кембрідж, Англія

(вказати імені, офіційну посаду, організацію)

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової апаратури та наявність джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові глибокості	10	—
10	Недоліки роботи (показання зазначення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<u>Висхідна наукова керівництво</u>		
10.2	<u>Висхідна наукова керівництво</u>		
10.3			
Сума балів			68

Загальний висновок Висхідна наукова керівництво

(вказати, чи є рукопис гідний публікації, чи вважається, що він заслуговує на конкурс)

Рецензент Стефан А. І. професор, науковий співробітник Інституту фізики

(підпис)

(П.І.б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

18Гербізія2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що відносяться до спеціалізації даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20.53.78). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ на наукову роботу

Персональна виставка як динамічний складник щодення регіонального музею у ХХІ столітті
Л-2, представлену на Конкурс
(шифр)
03 «Гуманітарні науки», 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не якісно визначено предметну площину дослідження: занадто широка постановка питання не дозволила докладно проаналізувати феномен персональної виставки.		
10.3	Заявлено, але не представлено в роботі культурологічної методології дослідження виставкової діяльності сучасних музеїв. Також ніяким чином не окреслено методологію регіоніки в контексті заявленої проблеми.		
10.4	Результати дослідження є неповними, оскільки присутня описовість у викладенні основного матеріалу, без належних обґрунтувань та висновків. Певним чином залишилась нерозкритою проблема персональних виставок динаміці виставкової діяльності регіонального музею.		
10.5	Не сформульовано конкретні рекомендації щодо організації та проведення персональних виставок.		
Сума балів			73

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент Кривошея Т. О.
Національна музична академія України імені П.І. Чайковського, завідувач кафедри теорії та історії культури, доктор культурології, доцент

13 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Д-1 _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з 034 Гуманітарні науки Культурологія _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1-10.9	Дослідження не є актуальним та оригінальним.		
Сума балів			35

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

Сабадаш Юлія Сергіївна

доктор культурології, професор

завідувачка кафедри культурології

та інформаційної діяльності

Маріупольського державного університету

17 Березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Л-1 _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» зі спеціальності 034 «Культурологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Не визначена оригінальність ідей дослідження		
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Швець Наталія Олександрівна, Національна музична академія України імені П. І. Чайковського, доцент кафедри, кандидат мистецтвознавства
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

15 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __Л-2_____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ з _____ з галузі знань

«Культурологія»_____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			

Загальний висновок

_____ рекомендується _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Собуцький М.А., зав. Кафедри культурології

НаУКМА, , доктор філол. н., проф. _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 18 березня _____ 2021 _____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _Культурний ландшафт українського міста в контексті
 постмодерного культурологічного дискурсу, представлєнуна Конкурс
 (шифр)
 з ____культурології
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):	Не витримані семіотичні критерії оцінки культурної ідеї міста за Ю. Лотманом та ін. Не вказані публікації	
10.1	Фахівська зацікавленість предметом дослідження		10
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок _рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Маркова О.М, ОНМА ім.А.В.Нежданової, професор, зав.кафедри теоретичної і Прикладної культурології, доктор мистецтвознавства
 (підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Ландшафт _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з 034 Гуманітарні науки Культурологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Використані методи дослідження потребують розширеного коментаря.		
10.4.	У роботі не повністю розкрита проблема постмодерного культурологічного дискурсу, заявленого у її назві.		
10.8	У тексті роботи мають місце стилістичні помилки. Список літератури оформлено із суттєвими помилками.		
Сума балів			57

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

Сабадаш Юлія Сергіївна
доктор культурології, професор
завідувачка кафедри культурології
та інформаційної діяльності

Маріупольського державного університету
_____ 20 _____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Внутрішня Монголія» як стан душі»
Монголія, представлену на Конкурс
(шифр)
03 «Гуманітарні науки», 034 «Культурологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	В роботі зазначено семіотичний метод дослідження. Але, аналізуючи тексти різних видів мистецтв (образотворче мистецтво та література), автором не враховані різні підходи їх застосування. Тому предметом дослідження стають не твори Бойса та Пелевіна, а метафора «Внутрішня Монголія». Також автор не зазначив метод, яким вибудовується концепція дискурсів Бойса та Пелевіна (див. мету дослідження).		
10.4	Наукові результати могли б мати більшу цінність та аргументацію, якщо б автор задіяв не тільки художні тексти Бойса та Пелевіна (цикл робіт однойменній виставки, роман «Чапаєв та пустота»), а додав їх прямі висловлювання щодо даної проблематики, використовуючи інтерв'ю, документальні фільми. Натомість аргументація підкріплюється здебільшого використанням текстів про творчість Бойса та Пелевіна, критичними мистецтвознавчими та літературознавчими публікаціями. Також послідовність викладення матеріалу та реалізація поставленої мети мали привести автора до		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	теми шаманізму та практичної магії в творчості обох митців. Саме даний аспект поєднує зміст та способи конструювання міфологеми «внутрішня Монголія» і Бойсом, і Пелевіним.		
10.5	Практична реалізація результатів дослідження не артикульована. Висновки герметично замикаються на порівнянні «Монголій» Бойса та Пелевіна (див. висновки), відповідно автор не розмикає дані узагальнення на інші більш широкі культурні феномени та процеси.		
10.6	В якості джерел можна було використати «пряму мову» авторів – інтерв'ю, прямої мови в документальних фільмах тощо.		
10.8	Текст містить невірні проставлені пробіли перед та після квадратних дужок, розбіжності у виставленні тире та дефісів, зустрічаються друкарські помилки.		
Сума балів			82

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент  Кривошея Т. О.

Національна музична академія України імені П.І. Чайковського, завідувач кафедри теорії та історії культури, доктор культурології, доцент

13 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Внутрішня Монголія» як стан
душі» _____, представлену на Конкурс

з _____03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034
«Культурологія» _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Знижує загальне враження низька культура оформлення наукового тексту відповідно до рекомендацій МОН України		
10.2	Джерельна база не в повній мірі є презентативною, оскільки ґрунтується лише на Інтернет-джерелах і не охоплює системно проблематику дослідження		
10.3	Назва не повною мірою відтворює зміст роботи		
....			
Сума балів			73

Загальний висновок _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Смирна Л.В. Національна академія мистецтв України,
доктор мистецтвознавства _____
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20 ____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

на наукову роботу

РЕЦЕНЗІЯ

представлену на Конкурсі

з

Тригачіварівський навчальний центр, Камінь-Капілівський район

назва та зміст, з якого здійснюється оцінювання

№ п/п	Характеристика та критерій оцінки рухливу наукової роботи	Рейтинг оцінки. Максимальна кількість балів (з 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична запланованість результатів (документальне підтвердження в результаті результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукова публікація	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення з'ясування максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Використання відеореєстратора		
10.2	Використання наукових приладів		
10.3			
...			
Сума балів			73

Загальний висновок

Високоякісна робота

Рецензент

(підпис)

(підпис, прізвище, ім'я, по батькові та посада науковця з галузі)

Стефанія Л.В. професор кафедри фізики та математики

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

18

Вісник

2021 року

Галузева комісія конкурсу має право вносити додаткові критерії оцінки рухливу наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ Діяльність офіцера-культуролога щодо забезпечення високого морально-психологічного стану особового складу формами культури і мистецтва. _____, представлену на Конкурс

(шифр)

З _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Методи дослідження не зазначені		
10.6	Джерельна база не в повній мірі є презентативною, оскільки ґрунтується лише на Інтернет-джерелах і не охоплює системно проблематику дослідження		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Смирна Л.В. Національна академія мистецтв України,
доктор мистецтвознавства _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Огляд досягнень», представлену на Конкурс
(шифр)
з 03 (гуманітарні науки), 034 культурологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність наукових публікацій		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			90

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент  (підпис) **Бабушка Лариса Дмитрівна, НМАУ ім. П. І. Чайковського,**
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)
кандидат філософських наук, доцент кафедри теорії та історії культури
«15» березня 2020 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Огляд досягнень, представлену на Конкурсі (шифр)
з 034 Гуманітарні науки Культурологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Потребує конкретизація визначення актуальності проблеми		
10.2.	Проблема вивчення фестивального руху в Україні не складає новизну дослідження.		
10.3-10.4	За змістом робота має виражену практичну складову		
Сума балів			53

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

Сабадаш Юлія Сергіївна
доктор культурології, професор
завідувач кафедри культурології
та інформаційної діяльності
Мариупольського державного університету

17 Серпуха 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Онiкс 0510 _____, представлену на
Конкурс
(шифр)

з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» зі спеціальності 034 «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В тексті роботи не визначено ані новизну, ані оригінальність ідей		
10.3	Не був би зайвим історико-культурологічний підхід до вивчення проблеми, а також контекстуально-аналітичний метод		
10.4	Поставлені завдання не корелюють з висновками, не завжди відповідають на поставлені завдання		
10.5	Досить поверхово представлений аналіз конкретний проявів смерті в сучасних виставах		
10.8	Список використаних джерел оформлений за старими вимогами. Є неузгодженні фрази та речення (наприклад, с. 6, у підпункті «Встановлення хронологічних та територіальних меж дослідження»)		
Сума балів			82

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Рецензент _____ Швець Наталія Олександрівна, Національна музична академія
України імені П. І. Чайковського, доцент кафедри, кандидат мистецтвознавства
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

15 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Смерть на сцені: зміна культурних обличь»

Онікс 0510, представлену на Конкурс

(шифр)

03 «Гуманітарні науки», 034 «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Аби бути переконливим у аналізі ідеї смерті на сцені (про що заявлено у назві роботи), автору не вистачило чіткості у визначенні феномену сценічного інсценування смерті, феномену загибелі та втрати в театральному мистецтві (на прикладі драми та трагедії) та феномену смерті на сцені. Відтак текст видається дещо строкатим та багатошаровим, відповідно губиться авторська оригінальність (хоча ідея розвідки безперечно заслуговує на увагу та подальше теоретичне опрацювання).		
10.3	В методах дослідження автором було заявлено метод інтерв'ю, спостереження (на матеріалі відвіданих вистав). Але в тексті ми знайшли лише одне посилання на інтерв'ю із актором (с. 24), а аналіз вистав, які відвідав автор нам видається дещо схематичним та поверхневим.		
10.4	Автор не враховує важливий чинник – не вся смерть на сцені є трагедією. Відповідно не можна в повній мірі виводити тему смерті виключно із трагедійного		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	жанру (див. розділи 1.1, 2.2). Також інсценування смерті в театрі – це більш вузьке явище. Відтак, наприклад, можна згадати той факт, що в класичну епоху давні греки дуже обережно ставились до інсценізації самого акту загибелі, виносячи його за межі оркестри. Не вистачило матеріалу для аналізу смерті на сучасній українській сцені (текст даного підрозділу налічує лише 2 сторінки – Розділ 3.2). Також можна вважати дещо схематичним і розділ 3.1 (відповідно 1,5 сторінок). Отже фінальна частина розвідки, що мала засвідчити сучасний стан проблеми смерті на сцені, не знайшла змістовного втілення на сторінках роботи.		
10.5	У зв'язку із дещо схематично представленим матеріалом в останньому розділі роботи автор не зміг у повній мірі довести практичну направленість отриманих результатів.		
10.6	Недостатньо використано емпіричного матеріалу (вистави сучасних українських режисерів подаються дещо схематично, у тексті використовується лише одна цитата інтерв'ю із вітчизняними акторами).		
10.8	Не відформатовані відступи абзаців; у посиланнях не уніфіковано синтаксичні знаки (крапки або перед квадратними дужками, або після дужок).		
Сума балів			72

Загальний висновок

не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент  Кривошея Т. О.

Національна музична академія України імені П.І. Чайковського, завідувач кафедри теорії та історії культури, доктор культурології, доцент

13 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ пошук істини _____, представлену на

Конкурс

(шифр)

з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» зі спеціальності 034 «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Постановка теми та розділів не цілком коректна		
10.2	Поверхово озвучена новизна дослідження		
10.3	Методи дослідження чітко не прописані автором		
10.4	У Вступі роботи відсутні завдання, що і призводить до описовості у Висновках		
10.5	Документальне підтвердження строкате, не завжди послідовне		
10.6	В списку використаних джерел лише чотири джерела.		
10.7	Майже немає цитованого матеріалу. Складно зрозуміти, де «своє», «авторське», а де «не-авторське»...		
10.8	Список публікацій оформлений за старими вимогами		
10.9	Представлені не в повному обсязі		
Сума балів			61

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Рецензент _____ Швець Наталія Олександрівна, Національна музична академія
України імені П. І. Чайковського, доцент кафедри, кандидат мистецтвознавства
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

15 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу СПЕЦИФІКА МАГІЇ ТА ЇЇ МІСЦЕ В СВІТОВІЙ КУЛЬТУРІ,
представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»,
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми не чітко сформульована, не виокремлена.		
10.2	Дослідження має умовну новизну та достатньо умовну оригінальність. На сьогодні є достатня кількість вивчення даної теми, тим більше що відокремленість магії від культури в цілому майже неможливо, тому позиціонування вивчення магії як нового вектору культурології є достатньо умовним.		
10.3	Автор не зазначає які саме методи використані.		
10.4	Теоретичні результати полягають у компіляції вже відомих фактів.		
10.5	Практична спрямованість не має чіткого визначення.		
10.6	Література недостатньо обґрунтована, має науково-популярний характер		
10.7	Потребує перевірки (Unichek), за текстом спостерігається неякісний переклад.		
10.8	Оформлення не відповідає вимогам дослідницьких робіт.		
10	Наукових публікацій автора не зазначено.		
Сума балів			48

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок nereкомендовано до захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент



Яковлев
Яковлев Олександр Вікторович,
доктор культурології, професор,
ректор Київської муніципальної
академії естрадного та циркового
мистецтва

19 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу рекомендування, представлену на Конкурсз Гуманітарні науки, Кураторство(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Використання тільки інтернет джерел	(за 100-бальною шкалою)	
10.2	Відсутність практичних результатів	(за 100-бальною шкалою)	
10.3	Тільки аналіз та систематизація інформації	10	
....		15	
Сума балів		15	76

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

[підпис]

(підпис)

Скорик А.А. професор з науки, доктор мистецтв

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

18березня2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ____ «ВІДПРАЦЮВАННЯ ПРОПОЗИЦІЙ ДО ЗМІСТУ
ДІЯЛЬНОСТІ ОФІЦЕРА-КУЛЬТУРОЛОГА ЩОДО ОРГАНІЗАЦІЇ ТА ПРОВЕДЕННЯ У
ВІЙСЬКОВІЙ ЧАСТИНІ ЗАХОДІВ З РЕКЛАМИ ТА ПРОПАГУВАННЯ ВІЙСЬКОВОЇ
СЛУЖБИ ЗА КОНТРАКТОМ» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Недостатнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.9	Джерельна база не в повній мірі є презентативною, оскільки ґрунтується лише на Інтернет-джерелах і не охоплює системно проблематику дослідження		
10.3			
....			
Сума балів			78

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Смирна Л.В. Національна академія мистецтв України,
доктор мистецтвознавства _____
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Українське телебачення», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Непереконливо розкрита актуальність проблеми. Відсутній аналіз літератури з даної проблематики та обґрунтування теми дослідження. Об'єкт дослідження не відповідає темі наукової роботи.		
10.2	Не визначена новизна дослідження.		
10.3	Слабо опрацьовані методологія та алгоритм дослідження.		
10.4	Низький рівень теоретичного осмислення проблеми.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи: участь у науково-практичній конференції		
10.6.	Більшість використаних джерел на рівні wikipedia.		
10.9	Авторські наукові публікації відсутні.		
Сума балів			67

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

Рецензент _____

Герчанівська П.Е., Національна академія керівних кадрів культури і мистецтв, завідувач кафедри культурології та інформаційних комунікацій, доктор культурології, професор

02.03. 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Телебачення як провідна складова медіапростору: майбутнє Українського телебачення» Майбутнє українського телебачення, представлену

(шифр)

на Конкурс

03 «Гуманітарні науки», 034 «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна роботи побудована на прогностичному аналізі культурних явищ (майбутнє українського телебачення). Але широкий захват теми (українське телебачення) не дозволив автору сфокусуватись на конкретиці окремих аспектів розвитку сучасного українського телебачення (наприклад, освітньому, суспільному, політичному контенті тощо), від чого ідея розвідки дещо спрощується		
10.3	В роботі заявлено культурологічний метод: нам видається, що таке формулювання є недоречним. Можна говорити про культурологічний підхід, культурологічні методи або методи та принципи культурологічного дослідження.		
10.4	Прогностичний аналіз телебачення подається в контексті аналізу медіа простору та розглядається як чинник соціокультурної комунікації (що артикульовано автором у меті роботи). Але заявлений «культурологічний» аналіз здебільшого фокусується на прогресивістсько орієнтованій проблемі техніки та технічних можливостях та		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	відмінностях у передачі інформації (як більш прогресивних та менш прогресивних). Відповідно автор не враховує онтологію техніки (наприклад у варіанті М.Гайдеггера, який показав «нетехнічні» сутнісні чинники техніки в культурі). Також, аналізуючи телебачення з позиції його комунікативної ролі, подається певна утопічно-просвітницька модель інформації, комунікації як обміну, що не враховує головну «тотальність» телебачення – односторонній вплив на великі аудиторії (недаремно, символ телевізора в сучасній культурі відсилає до тоталітарних систем, ознакою яких є модель впливу, втручання, надзору тощо).		
10.5	Також, згідно із судженням у п. 10.2 щодо широкого спектру досліджуваного предмету (майбутнє українського телебачення) такий ракурс проблеми дезорієнтує дослідника у виявленні конкретних практичних результатів, переводячи їх у спрощений режим «позитивних» та «негативних» оцінок (с. 28).		
Сума балів			82

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент  Кривошея Т. О. Національна музична академія України імені П.І. Чайковського, завідувач кафедри теорії та історії культури, доктор культурології, доцент

13 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _ Фортепіанна соната С.Скотта в контексті Англійського «кельтського Відродження» _____, представлену на

Конкурс
(шифр)

II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Предмет обраної теми є досить спеціалізованим, а її контекст (англійська музична традиція, Відродження XX ст., явище прерафаелізму) – достатньо дослідженим.		
10.2	Практична направленість роботи є очевидною, хоча й документально не підтвердженою.		
10.3			
....			
Сума балів			92

Загальний висновок _Робота виконана на високому теоретичному рівні, містить беззаперечну новизну – виокремлення культурно-стильової специфіки «кельтської» присутності та її втілення у сонаті С.Скотта. Висновки дослідження обґрунтовані, апробовані та мають прикладний характер.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент ____Робота може бути допущена до участі у конкурсі.____

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.



/Руслана Вікторівна Демчук,
проф. каф. культурології ФГН НаУКМА, доктор культурології, доцент.

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

__«14» березня__ 2021__ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фортепіанна соната,

представлену на Конкурс

з галузі знань 03 «Гуманітарні науки» спеціальності 034 «Культурологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відзначаючи оригінальність ідей (котрі не завжди є науково обґрунтованими), зазначу, що до роботи існує багато зауважень: 1) у тексті непослідовно та нечітко прописана методологія, 2) недостатньо розкрито заявлену тему, якій присвячено тільки останній підрозділ другого розділу роботи; 3) відсутність логічних зв'язків у побудові тексту, а саме, вирішенні заявлених основних завдань та їх відображенні у самій роботі та висновках; 4) некоректне, оціночне судження, що стосується розвідок присвячених творчій діяльності композитора (-ів), музично-історичним фактам; 5) занадто метафорична, не наукова мова; 6) термінологічний апарат некоректно вживається у тексті; 7) не зважаючи на величезний корпус робіт гуманітарного спрямування, що були написані С. Скоттом, автор не підкріплює ідеї свого дослідження думками самого композитора.		
Сума балів			60

Загальний висновок: Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент Северінова Марина Юріївна

музична академія України імені П.І.Чайковського, декан історико-теоретичного,

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Цікавинка-факти, представлену на Конкурс
(шифр)
з 034 Гуманітарні науки Культурологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Використані методи дослідження потребують розширеного коментаря.		
10.4	Робота має яскраво виражений прикладний характер		
Сума балів			60

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:
Сабадаш Юлія Сергіївна
доктор культурології, професор
завідувачка кафедри культурології
та інформаційної діяльності
Маріупольського державного університету

17 березня 2021 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _«Розроблення туристично-екскурсійного маршруту на базі історичних пам'яток культури м. Суми», представлену на Конкурс
(шифр)

З _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Робота має переважно практичний характер		
10.2	Джерельна база не в повній мірі є презентативною, оскільки переважно ґрунтується на російських та Інтернет-джерелах і не охоплює системно проблематику дослідження		
....			
Сума балів			87

Загальний висновок _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____ Смирна Л.В. Національна академія мистецтв України,
доктор мистецтвознавства _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.